



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А75-9244/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 июля 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Кокшарова А.А.

судей

Перминовой И.В.

Чапаевой Г.В.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Пелевиной О.Н., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Югорская звезда 2» на решение от 24.10.2014 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Федоров А.Е.) и постановление от 16.03.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Киричек Ю.Н., Иванова Н.Е., Кливер Е.П.) по делу № А75-9244/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Югорская Звезда 2» (628002, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, переулок Энергетиков, дом 1, ОГРН 1128601001319, ИНН 8601046438) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (628012, , город Ханты-Мансийск, улица Дзержинского, дом 2, ОГРН 1048600009963, ИНН 8601017571) о признании незаконным решения. Другие лица, участвующие в деле: Управление Федеральной налоговой по

Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ханты - Мансийского автономный округа - Югры (судья Неугодников И.С.).

В заседании участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Югорская звезда 2» - Синельников А.А. по доверенности от 19.06.2015;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре - Першина З.Н. по доверенности от 12.12.2014, Елисеева Л.В. по доверенности от 17.06.2015;

от Управления Федеральной налоговой по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре - Першина З.Н. по доверенности от 26.12.2014.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Югорская звезда 2» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Инспекция) о признании недействительным решения от 13.05.2014 № 1136 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Управление).

Решением от 24.10.2014 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, оставленным без изменения постановлением от

16.03.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные акты отменить, вынести новое решение.

Управление возражает против удовлетворения кассационной жалобы согласно отзыву.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, отзывов на нее, заслушав представителей налоговых органов, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Судами и материалами дела установлено следующее.

Общество является заказчиком-застройщиком строительства жилого комплекса по адресу: г. Ханты-Мансийск, пересечение улиц Пионерская и Строителей, состоящего из многоквартирных домов. На основании договора от 28.09.2012 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации общество с ограниченной ответственностью «Северные строительные технологии» (далее - ООО «Северные строительные технологии») является единоличным исполнительным органом Общества.

По результатам проведенной камеральной налоговой проверки представленной Обществом уточненной декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3 квартал 2013 года Инспекцией составлен акт и принято решение, которым Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), за неуплату НДС в виде штрафа в сумме 255 123,94 руб., также Обществу доначислен НДС 9 367 645 руб., пени в сумме 346 947,40 руб.

В представленной налоговой декларации Обществом заявлена сумма налога, подлежащая возмещению из бюджета, в размере 472 264 руб. Основанием для возмещения НДС является приобретение строительных конструкций и материалов (балки, балки обвязочные, плиты пустотные, балконные, колонны, ригели, диафрагмы жесткости, шахты лифтов и др., стеновые блоки «Поревит») для строительства жилого комплекса по адресу: г. Ханты-Мансийск, пересечение улиц Пионерская и Строителей.

Обществом приобретено товаров (строительных конструкций) на сумму 62 562 070,69 руб., в т.ч. НДС 9 543 367,11 руб., услуг по доставке товаров на сумму 1 944 000 руб., в т.ч. НДС 296 542,37 руб. Общая сумма заявленных Обществом вычетов по НДС согласно налоговой декларации составила 9 839 909,48 руб.

Деятельность заявителя построена следующим образом: Общество приобретает у третьих лиц строительные материалы и реализует их застройщику указанного жилого комплекса, который по договорам участия в долевом строительстве осуществляет строительство жилых домов и передает их заказчику (Обществу).

Решением Управления решение Инспекции утверждено.

Общество, не согласившись с решением Инспекции, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении

требований Общества, руководствуясь положениями статей 149, 170, 172 НК РФ, пришли к правильному выводу о доказанности налоговым органом создания Обществом фиктивного документооборота относительно операций по реализации строительных материалов как самостоятельного вида деятельности и правомерности отказа Обществу в предоставлении налоговых вычетов по НДС в размере 9 839 909,48 руб., поскольку заявлены они были по приобретению товаров, которые заведомо подлежали использованию в целях осуществления операций, не облагаемых НДС.

Суд кассационной инстанции поддерживает выводы судов, что из совокупности указанных нормативных положений следует, что НДС, уплаченный поставщикам за приобретенные товары (работы), связанные со строительством и реализацией жилых домов и жилых помещений в многоквартирных домах, не подлежит включению в состав налоговых вычетов по НДС.

С учетом положений подпунктов 22 и 23 пункта 3 статьи 149, пунктов 2, 4 статьи 170 НК РФ суды пришли к обоснованному выводу, что в рассматриваемом случае Общество не вправе претендовать на налоговые вычеты по НДС, исчисленные с операций, связанных со строительством и реализацией жилых домов, и не признаваемых объектом налогообложения по НДС.

При этом суды обоснованно приняли во внимание, что приобретенные Обществом строительные материалы реализовывались только застройщику спорного жилого комплекса, заказчиком строительства которого является Общество, в проверяемом периоде налоговым органом не установлены расчеты за строительные материалы; наличие нежилых помещений предусмотрено только в доме № 3 (запланированная сдача объекта - 4 квартал 2014 года), в домах № 1 (разрешение на ввод в эксплуатацию получено по состоянию на февраль 2014 года) и № 2 (запланированная сдача объекта - 4 квартал 2014 года) нежилые помещения не предусмотрены; факт использования приобретенных материалов при строительстве жилого

комплекса также подтверждается показаниями главного бухгалтера управляющей компании; в проверяемый период налогоплательщик осуществлял как облагаемые НДС, так и не подлежащие налогообложению операции, отдельный учет таких операций у заявителя отсутствовал; заявление об отказе от освобождения от налогообложения операций в порядке пункта 5 статьи 149 НК РФ Обществом не подавалось.

Данные выводы судов кассационной жалобой не опровергнуты.

Судами обеих инстанций в порядке статьи 71 АПК РФ полно и всесторонне дана оценка обстоятельствам дела, имеющим значение для правильного разрешения данного спора и доказательствам, представленным в материалы дела.

Доводы жалобы подлежат отклонению как основанные на неправильном толковании норм статей 146, 149, 170 НК РФ применительно к установленным по делу обстоятельствам.

Иное толкование Обществом положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств дела, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права.

Нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным в соответствии с требованиями, определенными статьями 65, 71, частями 4 и 5 статьи 200 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 24.10.2014 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 16.03.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-9244/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

И.В. Перминова

Г.В. Чапаева